



Republika Hrvatska
Općinski sud u Čakovcu
Čakovec, Ruđera Boškovića 18

Poslovni broj: Kmp-10/2021-22

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski sud u Čakovcu, po sutkinji za mladež Željki Kovačić, uz sudjelovanje zapisničarke Marijete Novak, u kaznenom predmetu protiv okrivljenog Siniše ml. pljt. Oršoša, zbog kaznenog djela iz čl. 139. st. 3. u svezi st. 2. Kaznenog zakona/11 (NN br. 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18 i 126/19 dalje KZ/11), povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva (u daljnjem tekstu: ODO) u Čakovcu broj: KOmp-DO-212/2020-1 od 8. prosinca 2020., nakon javne rasprave održane i dovršene 22. studenog 2021., u nazočnosti zastupnice ODO u Čakovcu zamjenice Petre Bujan i okrivljenog Sinše ml. pljt. Oršoša osobno, istog dana izrekao, javno objavio i

presudio je

Okrivljeni: SINIŠA ml. pljt. ORŠOŠ, OIB 72979265857, sina Bore Oršoša i Radmile Oršoš, rođen 12. listopada 2000. u Čakovcu, s prebivalištem u Kotoribi, Vrtno naselje 5, sa završenom osnovnom školom, bez zanimanja, zaposlen u Varaždinu, Zavarivanje Hanžek, očekivana plaća oko 6.000,00 kn, do sad se uzdržavao od povremenog rada kojim prilikom zaradi oko 1.500,00 kn, neoženjen, bez djece, bez imovine, bez čina, bez odlikovanja, neosuđivan, protiv kojeg se ne vodi drugi kazneni postupak,

kriv je

I/ što je dana 3. lipnja 2020. godine, u prijepodnevnim satima, u Kotoribi, Vrtno naselje 5, u cilju da zastraši djelatnicu Centra za socijalnu skrb Josipu Vibović, djelatnicama "Crvenog križa" Čakovec, Ines Kučaj i Željki Hlebec, koje su vršile obilazak obitelji u naselju, rekao da bi najradije imenovanu djelatnicu Centra za socijalnu skrb koja je izdvojila njegovu malodobnu sestru Lanu Oršoš iz obitelji, udario sjekirom da i ona osjeti bol koju je on osjetio zbog izdvajanja sestre, a koje su riječi kada su ih imenovane djelatnice "Crvenog križa" Čakovec prenijele Josipi Vibović, kod nje izazvale osjećaj strah za vlastiti život i tijelo,

dakle, drugome ozbiljno prijetio da će njega teško tjelesno ozlijediti, a kazneno djelo je počinjeno prema službenoj osobi u vezi s njezinim radom,

čime je počinio kazneno djelo protiv osobne slobode – prijetnjom – opisano u članku 139. stavak 3. u svezi sa stavkom 2. KZ/11.

II/ Na temelju čl. 139. st. 3. KZ/11, okrivljeni Siniša ml. pljt. Oršoš se

osuđuje
na kaznu zatvora
u trajanju od 10 (deset) mjeseci

III/ Na temelju čl. 55. st. 1. KZ/11 okrivljenom Siniši ml. pljt. Oršošu se izrečena kazna zatvora u trajanju od 10 mjeseci, zamjenjuje radom za opće dobro na način da se 1 (jedan) dan zatvora zamjenjuje s 2 (dva) sata rada, što iznosi 600 (šesto) sati rada za opće dobro.

IV/ Na temelju čl. 55. st. 6. KZ/11 rad za opće dobro ima se izvršiti u roku koji odredi nadležno tijelo za probaciju, a koji rok ne može biti kraći od 1 (jednog) mjeseca niti dulji od 2 (dvije) godine računajući od početka izvršavanja rada za opće dobro.

V/ Na temelju čl. 55. st. 8. KZ/11 ako okrivljenik svojom krivnjom ne izvršava rad za opće dobro, sud će donijeti odluku kojom određuje izvršenje izrečene kazne u cijelosti ili u neizvršenom dijelu.

VI/ Na temelju čl. 148. st. 1. ZKP/08 okrivljeni Siniša ml. pljt. Oršoš je dužan naknaditi troškove ovog kaznenog postupka iz čl. 145. st. 2. t. 6. ZKP/08, u paušalnom iznosu od 800,00 (osamsto) kuna, u korist proračunskih sredstava suda u roku od 15 (petnaest) dana od pravomoćnosti presude pod prijetnjom ovrhe.

Obrazloženje

1. ODO u Čakovcu podiglo je kod suda za mladež ovoga suda optužnicu pod brojem: KOMP-DO-212/2020-1 od 8. prosinca 2020. protiv okrivljenog Siniše ml. pljt. Oršoša zbog kaznenog djela iz čl. 139. st. 3. u svezi st. 2. KZ/11, činjenično i pravno opisanog u izreci ove presude.

2. Okrivljeni Siniša ml. pljt. Oršoš upitan kakav stav zauzima prema optužbi izjavio je da se smatra krivim, te da želi iznijeti obranu na početku dokaznog postupka.

3. U dokaznom postupku je ispitan okrivljenik te je uz suglasnost stranaka izvršen uvid, pregledana i pročitana dokumentacija iz spisa i to: Zapisnik Policijske uprave međimurske, Policijske postaje Prelog broj 511-21-06-275/2-20 od 4. ožujka 2020. o ispitivanju osumnjičenika Siniše Oršoša sa snimkom (list 22-25,27), Zapisnik Policijske uprave međimurske, Policijske postaje Prelog broj 511-21-06-517/1-2020

od 9. lipnja 2020. o ispitivanju osumnjičenika Siniše Oršoša sa snimkom (list 77-80,82), Nalaz i mišljenje socijalnog pedagoga Centra za socijalnu skrb Čakovec za okrivljenika Siniše Oršoša (list 96-99), Mišljenje stručne suradnice za mladež Općinskog državnog odvjetništva u Čakovcu za okrivljenika Sinišu Oršoša (list 100-104), Zapisnik Policijske uprave međimurske, Policijske postaje Prelog broj 511-21-06-275/2-20 od 4. ožujka 2020. o ispitivanju okrivljenika Siniše Oršoša sa snimkom (list 108-111, 113), Zapisnik Općinskog državnog odvjetništva u Čakovcu od 24. rujna 2020. o ispitivanju svjedokinje (oštećenice) Josipe Vibović (list 117-120), Zapisnik Općinskog državnog odvjetništva u Čakovcu od 6. listopada 2020. o ispitivanju svjedoka Alena Rudničkog (list 124-126), Zapisnik Općinskog državnog odvjetništva u Čakovcu od 6. listopada 2020. o ispitivanju svjedokinje Anite Višnić (list 127-129), Zapisnik Općinskog državnog odvjetništva u Čakovcu od 6. listopada 2020. o ispitivanju svjedoka Marka Baloga (list 130-131), Zapisnik Općinskog državnog odvjetništva u Čakovcu od 27. listopada 2020. o ispitivanju svjedokinje Ines Kučaj (list 135-137), Zapisnik Općinskog državnog odvjetništva u Čakovcu od 27. listopada 2020. o ispitivanju svjedokinje Željke Hlebec (list 138-140) i izvadak iz KE sa lista 36 spisa.

4. Sud nije izvodio druge dokaze jer ih stranke nisu predlagale, a osim toga drži da je u konkretnom slučaju činjenično stanje i na temelju provedenog dokaznog postupka utvrđeno u mjeri koja omogućava donošenje pravilne i na zakonu utemeljene odluke.

5. Okrivljenik je u obrani iskazao da u cijelosti priznaje počinjenje kaznenog djela koje mu je stavljeno na teret, na način kako je ono činjenično i pravno opisano u optužnici. Žao mu je zbog počinjenja djela, ono što je izgovorio ne bi realizirao, ali zna da to nije smio učiniti jer je prestrašio djelatnicu Centra za socijalnu skrb i obećaje da takvo što više neće ponoviti. Ujedno prihvaća i predloženu kaznenopravnu sankciju.

6. Iz iskaza svjedokinje oštećena Josipe Vibović proizlazi kako je ona socijalna radnica nadležna za romsko naselje u Kotoribi tako da je od ranije upoznata sa problematikom u obitelji Radmile Oršoš i, sada pokojnog, Bore Oršoša. Naime, bilo je doneseno Rješenje o oduzimanju njihove djece Sandia Oršoša, Borne Oršoša i Lane Oršoš, a koje Rješenje je u odnosu na Sandia i Bornu bilo provedeno već ranije, no Radmila se protivila oduzimanju Lane, koja ima negdje oko 5 godina, tako da je Lana ostala živjeti s njom. Dana 01. ožujka 2020., bila je dežurni socijalni radnik za područje cijele županije te je primila obavijest sutkinje Općinskog suda u Čakovcu, Prekršajnog odjela, Renate Višošević, da je Radmila Oršoš uhićena i pritvorena, a poradi nasilja u obitelji između Radmile, njene kćeri Vesne i sina Siniše Oršoša. Tog dana negdje poslije 09,00 sati, je svojim službenim vozilom, a u pratnji Policijskih službenika Policijske uprave međimurske, Policijske postaje Prelog, koji su bili svojim službenim vozilom, došla u Kotoribu na adresu Vrtno naselje 5, gdje živi Radmila Oršoš sa svojom obitelji, da bi smjestila Lanu u udomiteljsku obitelj. Uspjela se donekle dogovoriti s Vesnom Oršoš da Lana ide s njom, no Siniša Oršoš je cijelo vrijeme protestirao, okrivljavao ju za izdvajanje Lane iz obitelji, sjeća se da ga je u par navrata molila da se makne od nje, a na to su ga upozoravali i policijski službenici. Uspjela je sjesti u auto, na vozačevo mjesto, nakon što je Lanu smjestila na stražnje sjedalo, kad je čula da joj Siniša, koji je stajao kraj suvozačevih vrata,

više da će doći u Centar i da će joj iščupati grkljan. Nakon toga je pokušavao otvoriti suvozačeva vrata i ući u njeno službeno vozilo. Policijski službenik koji je stajao kraj njega, uspio ga je odgurnuti i njoj je rukom dao znak neka se čim prije odveze. Policijska službenica je stajala malo dalje pokraj njihovog službenog vozila. Misli da je taj događaj vidio i Marko Balog, predstavnik romskog naselja Kotoriba. Nadalje, 08. lipnja 2020., u jutarnjim satima za vrijeme radnog vremena, nazvala ju je djelatnica Crvenog križa Čakovec, Ines Kučaj te joj ispričala da su ona i njezina kolegica Željka Hlebec 03. lipnja 2020. u prijedpodnevnim satima u Kotoribi, u sklopu projekta Crvenog križa "Roma Support", vršile obilazak romskih obitelji u naselju i da su između ostalog bile i kod Siniše Oršoša. Rekla joj je da im je Siniša tom prilikom ispričao sve o izdvajanju njegove malodobne sestre Lane Oršoš te im rekao da razmišlja da se osveti djelatnici Centra za socijalnu skrb, koja je izdvojila Lanu, da će uzeti sjekiru da i ona osjeti bol koju je on osjetio prilikom izdvajanja sestre Lane. U svezi toga su imenovane djelatnice Crvenog križa Čakovec na Centar poslale i dopis iz kojeg je vidljivo da su izvršile obilazak obitelji Siniše Oršoša, da su utvrdile da je Siniša emocionalno nestabilan te da promišlja o osveti spram socijalne radnice koju smatra odgovornom za izdvajanje sestre Lane iz obitelji. Kako Ines Kučaj i Željka Hlebec nisu prijavile događaj policiji, ona je sama o tome obavijestila policiju i državno odvjetništvo. Zbog prijetnje se uplašila za vlastiti život. Zna da je Siniša sklon činjenju prekršaja iz Zakona o zaštiti nasilja u obitelji, a i da je inače sklon nasilju, kao i ostali članovi njegove obitelji.

7. Iz suglasnih iskaza svjedoka policijskih službenika Alena Rudnički i Anite Višnić proizlazi da su 01. ožujka 2020. radili jutarnju smjenu te su nešto poslije 09,00 sati upućeni u Kotoribu u romsko naselje gdje su trebali pružiti pomoć socijalnoj radnici Josipi Vibović prilikom provođenja Rješenja o oduzimanju prava roditelja i to Radmile Bogdan u odnosu na dijete Lanu Oršuš. Imali su saznanja da je prethodno Radmili Bogdan zbog ponavljanja prekršaja iz Zakona o zaštiti nasilja u obitelji izrečena kazna zatvora pa je stoga bilo potrebno smjestiti Lanu Oršuš u udomiteljsku obitelj. S Josipom Vibović su se našli u ulazu u naselje nakon čega su zajedno otišli na adresu Vrtno naselje 5. Ulaskom u kuću zatekli su Sinišu Oršuša, brata Lane Oršuš i njihovu sestru Vesnu Oršuš, pri čemu je Siniša Oršuš, odmah čim je saznao zašto su došli, počeo negodovati, tražio je da mu socijalna radnica pokaže rješenje temeljem kojeg želi izdvojiti dijete, govorio je da će se on brinuti za Lanu i da ne da da ista bude odvedena. Josipa Vibović se ipak nekako uspjela dogovori s Vesnom da Lana ipak bude izdvojena, a da Vesna ide s njom njenim službenim vozilom. Nakon toga su izašli iz kuće, Vesna i Lana su sjele na stražnje sjedalo Josipinog vozila, no cijelo vrijeme Siniša Oršuš je nastavio negodovati te pokušavao nagovoriti Vesnu da ne ide s Josipom i da ne dozvoli izdvajanje Lane. Policijski službenik Alen Rudnički je, kad je vidio da su Vesna i Lana sjele u Josipin auto, dao rukom znak Josipi neka krene, a tu je Siniša pokušao otvoriti suvozačeva vrata Josipinog auta, na što ga je policijski službenik Rudnički odgurnuo i zatvorio vrata, a Josipa se odvezla. On je cijelo vrijeme bio uz Sinišu, upravo iz razloga da ne bi došlo do kakvog napada na socijalnu radnicu, no ne može reći da bi bio čuo da bi Siniša Josipi izrekao kakve prijetnje riječi, odnosno, da bi direktno njoj govorio da će joj učiniti neko zlo. Policijska službenica Anita Višnić je također navela da je okrivljenik negodovao te pokušavao spriječiti oduzimanje sestre, no ni ona nije čula nikakve prijetnje koje bi bile upućene konkretno Josipi Vibović.

8. Svjedokinje Ines Kučaj i Željka Hlebec su u bitnome suglasno navele da su u sklopu projekta "Roma Support" za podršku romskim obiteljima, 03. lipnja 2020. u prijedodnevnom satima, obilazile romske obitelji u Kotoribi, pa su između ostalog posjetile i Sinišu Oršoša. Siniše je bio sam kod kuće i s njima je počeo pričati kako mu je jako teško jer je Centar za socijalnu skrb izdvojio iz obitelji njegovu malu sestru Lanu, koju je jako volio i bio vezan na nju. Posebno je bio revoltiran što mu socijalna radnica Josipa Vibović, koja je bila na oduzimanju djeteta, nije dala da viđa svoju sestru Lanu nakon izdvajanja. Tada je tijekom razgovora rekao da bi najradije Josipi Vibović učinio nešto sa sjekirom, nanio joj neku bol, tek toliko da i ona osjeti njegovu bol. Rekao je da je ne bi ubio, samo bi htio da osjeti bol. One su ga pokušale primiriti, govoreći mu da je to oduzimanje za dobro Lane i da će biti bolje, da su njegove izjave neprihvatljive i da si može samo još više naštetiti ako bude verbalizirao takve svoje namjere prema socijalnoj radnici. On je na to rekao da on zna koliko smije udariti, a da ju ne ubije. Nakon toga je Ines Kučaj poslala mail Centru za socijalnu skrb Čakovec, u kojem ih je obavijestila o događaju, a i telefonski je nazvala kolegicu Josipu Vibović u smislu da joj ispriča o tom događaju, a budući da sama nije mogla procijeniti kakav je inače Siniša u komunikaciji s njom i koliko su tu doista ozbiljne namjere za njezino ozljeđivanje. Josipa Vibović je ipak smatrala da je događaj potrebno prijaviti pa je sama podnijela prijavu policiji.

9. Na temelju svih dokaza provedenih u postupku sud je našao dokazanim da je okrivljenik počinio kazneno djelo kojim ga se tereti, upravno na način kako je ono činjenično i pravno opisano u izreci ove presude, zbog čega ga je proglasio krivim i osudio po Zakonu.

10. Sud je u potpunosti prihvatio obranu okrivljenika jer je jasna, iskrena i bez dvoumljenja, a njegovo priznanje kaznenog djela u cijelosti je u suglasju s uzajamnom povezanošću izvedenih dokaza, pa ju na osnovu toga smatra vjerodostojnom.

11. Isto je tako sud u cijelosti prihvatio personalne i materijalne dokaze iz spisa zato što nije našao ni jednu okolnost koja bi dovela u sumnju njihovu istinitost i vjerodostojnost, a u suglasju su sa obranom okrivljenika.

12. Na temelju svestrane i cjelovite analize i ocjene okrivljenikove obrane, te svih ostalih izvedenih dokaza, svakog zasebno i u njihovoj uzajamnoj povezanosti, sud je utvrdio da je u konkretnom slučaju okrivljenik počinio kazneno djelo protiv osobne slobode – prijetnjom – opisano u članku 139. stavak 3. u svezi sa stavkom 2. KZ/11., na način činjenično i pravno opisan u izreci presude, čime je ostvario objektivna i subjektivna obilježja terećenog kaznenog djela jer je imao predodžbu o tome što radi, te je svjestan, da je to što čini zakonom zabranjeno, postupao s izravnom namjerom.

13. Slijedom navedenoga odlučeno je kao u izreci ove presude.

14. Prilikom odabira vrste i visine kaznenopravne sankcije sud je okrivljeniku kao olakotnu okolnost vrednovao iskreno priznanje kaznenog djela čime je doprinio efikasnosti i ekonomičnosti ovog postupka, te što je izrazio žaljenje i kajanje zbog počinjenja kaznenog djela, te raniju neosuđivanost, dok otegotne okolnosti nisu

utvrđene. Imajući u vidu sve navedene okolnosti, sud je okrivljenom Siniše ml. pljt. Oršošu izrekao kaznu zatvora u trajanju od 10 (deset) mjeseci, te ju zamijenio radom za opće dobro držeći da izrečena kazna odgovara vrsti i težini počinjenog kaznenog djela, stupnju krivnje i posljedicama, a u skladu s načelom individualizacije u kažnjavanju i ličnosti okrivljenika, te da će stoga utjecati da ubuduće ne čine ista ili druga kaznena djela, a osim toga smatra ju prikladnom i za ostvarenje ostalih svrha kažnjavanja iz čl. 41. KZ/11. Uz to okrivljenik je prihvatio takvu sankciju predloženu od optužbe zbog čega mu sud niti ne može izreći strožu kaznu.

15. Na temelju čl. 148. st. 1. ZKP/08, budući je proglašen krivim, okrivljenik je obvezan naknaditi troškove kaznenog postupka iz čl. 145. st. 2. t. 6. ZKP/08 u paušalnom iznosu od 800,00 kuna obzirom na trajanje i složenost ovog postupka, kao i njegovo imovno stanje, u korist proračunskih sredstava suda, a sve u roku od 15 dana od pravomoćnosti presude pod prijetnjom ovrhe.

U Čakovcu 22. studenoga 2021.

Sutkinja za mladež
Željka Kovačić

Dokument je elektronički potpisan:
ŽELJKA KOVAČIĆ

Vrijeme potpisivanja:
04-01-2022
14:44:19

DN:
C=HR
O=OPĆINSKI SUD U ČAKOVCU
2.5.4.97=#130D48523535323737323732333935
L=ČAKOVEC
S=KOVAČIĆ
G=ŽELJKA
CN=ŽELJKA KOVAČIĆ

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude žalba se može podnijeti u roku od 15 (petnaest) dana od dana dostave prijepisa presude.

Žalba se podnosi u 3 (tri) istovjetna primjerka putem ovog suda, a o žalbi odlučuje Županijski sud.

DNA:

1. ODO u Čakovcu na broj: KOMP-DO-212/2020
2. okrivljeni Siniša ml. pljt. Oršoš,
3. žrtva Josipa Vibović, po pravomoćnosti.

Broj zapisa: **eb302-3a91e**

Kontrolni broj: **01f94-99baa-fd717**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=ŽELJKA KOVAČIĆ, L=ČAKOVEC, O=OPĆINSKI SUD U ČAKOVCU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Čakovcu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Čakovcu

POTVRDA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

Oznaka odluke: Kmp-10/2021-22

Vrsta odluke: Presuda - osuđujuća - s obrazloženjem

Donositelj: Željka Kovačić

Datum pravomoćnosti: 28.01.2022.

Datum ovršnosti: 28.01.2022.

**Napomena
pravomoćnosti/ovršnosti:**

